

Protokół Nr 3/11
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Orchowo,
z dnia 17 lutego 2011r.

Ad. pkt 1) Otwarcie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Władysław Jakubowski o godz. 13.45 otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Orchowo, po czym powitał przybyłych członków Komisji oraz gości.

Ad. pkt 2) Stwierdzenie prawomocności obrad.

Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy wymagana ilość członków Komisji, obecnych **3 członków komisji**, co pozwala na podejmowanie prawomocnych wniosków.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 3) Zatwierdzenie porządku obrad.

Na wstępie Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek obrad, zapytał przy tym czy są wnioski o jego zmianę a wobec ich braku poddał jego przyjęcie pod głosowanie w brzmieniu jak niżej:

1. Otwarcie.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu nr 2/11 z posiedzenia komisji z dnia 12 stycznia 2011r.
5. Oględziny wyremontowanych pomieszczeń w budynku ZSP w Orchowie.
6. Analiza materiałów zebranych w sprawie wniosku komisji dotyczącego zakupu materiałów remontowych na remont łazienek w gimnazjum a braku wykonawcy przedmiotowej inwestycji – podsumowanie dyskusji i podjęcie wniosków.
7. Sprawy bieżące.
8. Zakończenie.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie, **przy 3 głosach „za”**. (w obecności 3 Radnych)

Ad. pkt 4) Przyjęcie protokołu nr 2/11 z posiedzenia komisji z dnia 12 stycznia 2011r.

Przewodniczący Komisji Władysław Jakubowski poinformował, że przedmiotowy protokół jest wyłożony do wglądu w biurze rady i każdy radny mógł się zapoznać z jego treścią, po czym wobec braku uwag i zapytań do protokołu wnioskował o jego przyjęcie bez odczytywania.

Przewodniczący Komisji poddał w/w protokół pod głosowanie.

Przy 3 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” protokół nr 2/11 z posiedzenia komisji z dnia 12 stycznia 2011r został przyjęty jednogłośnie bez odczytywania.

Ad. pkt 5) Oględziny wyremontowanych pomieszczeń w budynku ZSP w Orchowiu.

Przewodniczący Komisji poinformował, że w/w punkt porządku obrad zostały już zrealizowany, gdyż członkowie komisji dokonali oględzin w budynku ZSP podczas pierwszej części posiedzenia od godz. 12.30, tym samym widzieli jak sprawa wygląda. Następnie przystąpił do realizacji kolejnego punktu z porządku obrad.

Ad. pkt 6) Analiza materiałów zebranych w sprawie wniosku komisji dotyczącego zakupu materiałów remontowych na remont łazienek w gimnazjum a braku wykonawcy przedmiotowej inwestycji – podsumowanie dyskusji i podjęcie wniosków. (załączniki nr 3 i 4 do protokołu)

Na wstępie Przewodniczący Komisji poinformował, że Pani Dyrektor ZSP w Orchowiu przekazała jeszcze na jego ręce zapytania ofertowe i udzielone na nie odpowiedzi poszczególnych firm, z którymi członkowie Komisji mogą się zapoznać. Powiedział, że dotyczą one m.in. firmy „MUR-BUD” Z Kownat, firmy „Anbud” ze Strzałkowa oraz Przedsiębiorstwa Usług Budowlanych z Powidza i zostały wysłane w dniu 02.12.2009r. Pani Dyrektor przekazała ponadto kopie zapytań mailowych skierowanych do firm w dniu 26.11.2009r. Następnie Przewodniczący Komisji przystąpił do dalszej analizy dokumentów które zostały dostarczone członkom komisji w dniu 26 stycznia 2011r. oraz pozostałej przekazanej dokumentacji, które wszyscy członkowie Komisji otrzymali do analizy. Dodał także, że zastanawiający jest dla niego fakt, dlaczego na w/w kosztorysach powykonawczych, ofertach i pozostałych kosztorysach nie widnieje data wpływu, tym samym nie zostało to zarejestrowane w ksiąжке korespondencji i z takim zapytaniem zwrócił się do Pani Dyrektor, na co otrzymał odpowiedź, że nie jest to rejestrowane.

Dyrektor ZSP w Orchowiu Elżbieta Gonicka wyjaśniła, że zgodnie z instrukcją kancelaryjną rejestrowane są listy polecone, pozostała korespondencja odkładana jest do całkiem innych teczek.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Andrzej Tomaszewski zapytał dlaczego w ofercie firmy która wykonywała remont wyszczególniony jest montaż ościeżnic drewnianych podczas gdy w fakturze podany jest montaż ościeżnic stalowych co jest pewną niezgodnością.

Dyrektor ZSP w Orchowiu Elżbieta Gonicka zapytała co ma w tej sytuacji zrobić, zapytała także której faktury to dotyczy, dodała także, że nie powinna wogóle tych faktur przedkładać. Na co Zastępca Przewodniczącego Komisji odpowiedział, że jednak faktury zostały przedłożone członkom Komisji. W odpowiedzi Pani Dyrektor powiedziała, że dostarczyła je na prośbę Komisji. Dodała, że wyjaśnień uzyskanych od prawnika firmy która wykonała remont wynika, że powinna ona dostarczać żadnych faktur, gdyż rozlicza się ona nimi z Urzędem Skarbowym. Zaznaczyła ponadto, że faktury mogły dotyczyć materiałów użytych na innych budowach, których w/w firma ma kilka.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby opierać się jednak na kosztorysie powykonawczym, czyli tym który informuje o tym co zostało wykonane a nie na ofertowym, gdyż są to dwie różne sprawy. Następnie zwrócił się do Pani Dyrektor ZSP w Orchowiu z zapytaniem dlaczego w kosztorysie powykonawczym zapisano, że zamontowane zostały ościeżnice drewniane zwykle w cenie 129 zł/m² za sumę 3 000 zł, a po dzisiejszej wizycie i oględzinach wyremontowanych pomieszczeń stwierdził, że zamontowano ościeżnice metalowe. Na co Pani Dyrektor stwierdziła, że zamiast metalowych powinny być zamontowane ościeżnice drewniane wobec powyższego firma musi dokonać wymiany, na co ma okres 2 lat. W odpowiedzi Przewodniczący Komisji powiedział, że nie o to chodzi, gdyż komisja nie wskazuje co trzeba zrobić, stwierdza tylko zaistniały fakt. Wyjaśnił także, że według faktury która dostarczona została w pierwszym wyjaśnieniu koszt ościeżnicy metalowe wynosił w granicach 50 zł co daje kwotę ok. 600 zł, podczas gdy ościeżnice drewniane o których jest mowa w protokole powykonawczym za które Pani Dyrektor zapłaciła kosztowały 2 900 zł. Na co Pani Dyrektor ponownie stwierdziła, że muszą zostać zamontowane ościeżnice zwykle. Podczas gdy Przewodniczący Komisji ponownie wyjaśnił, że nie wypowiada się on w kwestii co musi zostać poprawione tylko przedstawia stan faktyczny, dodał ponadto, że Pani Dyrektor odbierała inwestycje. Następnie Pani Dyrektor przyznała, że nie posiada fachowej wiedzy w temacie rodzaju ościeżnic.

Kolejną kwestią którą poruszył Przewodniczący Komisji i która jest dla niego niezrozumiała jest liczba wymienionych urządzeń sanitarnych porcelanowych tzw. kompaktów o którą zapytał Panią Dyrektor.

Dyrektor Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Orchowiu Elżbieta Gonicka odpowiedziała, że wymienionych zostało 10 sztuk.

Przewodniczący Komisji opierając się cały czas na dostarczonej dokumentacji a dokładnie na kosztorysie powykonawczym poinformował, że z pkt 9 tego kosztorysu wynika iż zamontowano urządzenia sanitarne porcelanowe kompakt w liczbie 10 sztuk o wartości 4 956 zł, podczas gdy pkt 3 wskazuje, że zamontowano także 10 sztuk sedesów typu kompakt w cenie 377 zł za sztukę. Stwierdził, że wynika z tego że zostało zamontowanych 20 sztuk. Zapytał przy tym co oznacza pojęcie sedes.

Dyrektor ZSP w Orchowiu wyjaśniła, że sedesów także jest 10 sztuk, a kompakt jest to spluczka.

Przewodniczący Komisji powiedział, że urządzenie sanitarne porcelanowe kompakt obejmuje całość czyli siedzisko plus zbiornik tzw. rezerwuar. Poinformował jednocześnie, że z faktury nr 123/10 z dnia 15.03.2010r. wynika, że firma zakupiła 10 sztuk urządzeń kompaktowych „Panda” wraz z deskami za kwotę jednostkową 229 zł co łącznie daje kwotę 2 290 zł, podczas gdy w kosztorysie powykonawczym jest właściwie 20 sztuk za sumę prawie 8 000 zł. Dodał, że konsultował z fachowcem tą kwestię i uzyskał informację, że sedes typu kompakt może to być deska sedesowa, ale jak nadmieniał nie kosztuje ona prawie 400 zł. Kolejną sprawą poruszoną przez Przewodniczącego Komisji, który opierał się na dokumentacji dostarczonej przez Panią Dyrektor i pozyskanej od wykonawcy był pkt 23 kosztorysu powykonawczego dotyczący licowania ścian płytkami o wymiarach 15/15 w którym nie ma podanej wartości płytek, jest tylko ujęta robocizna. Stwierdził, że przyjmując przedmiotowy kosztorys za prawdziwy pojawia się pytanie skąd były pieniądze na płytki, czy Pani Dyrektor dostarczyła je wykonawcy czy też są one ujęte w tej cenie 56 900 zł, bo jeżeli tak to wartości tych robót jest o wiele większa. Nadmieniał, że nie wnosi zastrzeżeń do obmiaru płytek i przyjmuje go za zgodny.

Dyrektor ZSP w Orchowiu Elżbieta Gonicka potwierdziła, że wszystko to co widzieli członkowie Komisji zostało zrobione za w/w kwotę. Na co Przewodniczący Komisji powiedział, że to jest zrozumiałe jednak w w/w punkcie nie podano wartości założonych płytek. Poinformował, że w kosztorysie ofertowym są dwie wersje wielkości płytek, jednak nie chciałby się na tym opierać a jedynie na dokumentach które zawierają cały koszt wykonania inwestycji z wyszczególnieniem użytych materiałów i robocizny. Dodał, że po podliczeniu wszystkich pozycji w kosztorysie ofertowym suma jest zgodna. Podsumowując swoją wypowiedź stwierdził, że dla niego przedłożony kosztorys powykonawczy jest po prostu nie do przyjęcia z uwagi na fakt, że jest on niezgodny ze stanem faktycznym ani z rodzajem użytych materiałów, a właściwie to nie jest on z niczym zgodny.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Andrzej Tomaszewski nadmieniał, że w ofercie jest podana wartość płytek podczas gdy w kosztorysie powykonawczym tej wartości nie ma.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Władysław Jakubowski dodał, że w ofercie podane są dwa rodzaje płytek, których sumy wartości są zbite i nie przyjęte wariantowo, gdyż nie można na tych samych ścianach kłaść płytek o różnych wielkościach, dlatego powinna być podana cena ofertowa.

Dyrektor Elżbieta Gonicka potwierdziła, że podane są tam dwa rodzaje płytek.

Zdaniem Radnego Bogdana Piotrowskiego rzeczą niezgodną ze stanem faktycznym są rodzaje futryn oraz okien.

Przewodniczący Komisji nie zgodził się przedmówcą w kwestii okien, gdyż jego zdaniem ilość okien podana jest w m² i jest to zawarte w kosztorysie powykonawczym także w m².

Wobec powyższego Radny Bogdan Piotrowski wycofał swoje zastrzeżenia co do ilości okien jednak zwrócił uwagę na zbyt dużą kwotę za założone płytki.

Następnie Przewodniczący Komisji Władysław Jakubowski przypomniał, że Pani Dyrektor dostarczyła członkom Komisji ofertę firmy „Mur-Bud” na kwotę 41 000 zł plus VAT, co w sumie daje kwotę w granicach 50 000 zł brutto, podczas gdy kosztorys ofertowy tej samej firmy opiewa już na kwotę 60 000 zł brutto, dodał, że jak sądzi zostały one dostarczone Pani Dyrektor mniej więcej w tym samym czasie.

Dyrektor ZSP w Orchowie Elżbieta Gonicka wyjaśniła, że najpierw została dostarczona oferta jednokartkowa a następnie kosztorys ofertowy.

W związku z powyższym Przewodniczący Komisji zapytał na jakiej podstawie Pani Dyrektor podpisała umowę z wykonawcą, gdyż obie przedstawione przez niego oferty różnią się finansowo. Na co Pani Dyrektor potwierdziła, że została ona podpisana na podstawie pierwszej oferty.

Wójt nadmienił, że oferta o której mowa nie zawiera zakresu prac do wykonania, co potwierdził Przewodniczący Komisji.

Dyrektor Elżbieta Gonicka nie zgodziła się z powyższą wypowiedzią twierdząc, że taki zakres prac jest gdyż każda z firm do których zostało skierowane zapytanie ofertowe taki zakres prac otrzymała. Dodała, że w zapytaniach mailowych wysyłanych w listopadzie ten zakres był skrócony jednak gdy nie dotarły żadne oferty w tej kwestii w kolejnych zapytaniach wysyłanych w grudniu został on rozszerzony.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że skoro Pani Dyrektor podpisała umowę na wykonanie prac na podstawie pierwszej oferty a potem firma przedstawiła kosztorys na obejmujący cały zakres remontu to do umowy powinien zostać sporządzony stosowny aneks, z uwagi na fakt, że kosztorys ofertowy zawierał dodatkowe prace, z czym zgodziła się Pani Dyrektor.

Przewodniczący Komisji powiedział także, że wobec powyższego każdy może zarzucić Pani Dyrektor w tym momencie, że wybierając w/w ofertę nie miała żadnego innego szablonu z którym mogłaby porównać ta ofertę.

Dyrektor Elżbieta Gonicka wyjaśniła, że była to oferta przedstawiona przez wykonawcę na szybko. Na co Przewodniczący Komisji powiedział, że jest to zrozumiałe i że Pani Dyrektor przyjęła to za dobrą wiarę, jednak kolejny kosztorys obejmuje już kwotę 60 000 zł co stanowi 10 000 zł więcej niż przewiduje umowa. W związku z powyższym stwierdził, że Pani Dyrektor podpisując umowę ze wskazaną firmą nie wiedziała jaka będzie ostateczna kwota za wykonany remont.

Dyrektor Elżbieta Gonicka odpowiedziała, że wiedziała, że remont musi obejmować kwotę którą placówka ma do dyspozycji, jednak doszły sprawy związane z wywietrznikami, dachem oraz obróbką okien na korytarzu, tym samym wykonano dużo więcej prac, co jednak ostatecznie w kosztorysie powykonawczym stanowiło niższą kwotę niż w ofertowym.

Zdaniem Przewodniczącego Komisji nie należy się opierać na kwotach zawartych w kosztorysie powykonawczym, gdyż nie zawiera on wartości płytek użytych do wykonania remontu łazienki.

Wójt powiedział, że skoro oferta przewiduje dodatkowe prace to gdzie są szafki, umywalki, parapety i lustra w kosztorysie.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że gdyby do wartości 56 000 zł za wykonany remont dodać kwotę 8 000 zł obejmującą wartość płytek to inwestycja opiewa już na kwotę ponad 60 000 netto.

Dyrektor Elżbieta Gonicka stwierdziła, że z powyższej dyskusji można wywnioskować, że kosztorys ofertowy a powykonawczy mają się nijak jeden do drugiego, z czym zgodził się Przewodniczący Komisji.

Wójt zapytał także kiedy została podpisana umowa z wykonawcą.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Pani Dyrektor dostarczyła umowę nr 1/2009 na wykonanie usług remontowych zawartą w dniu 26 grudnia 2009r. na kwotę 41 000 zł +VAT

Wójt stwierdził, że należy rozumieć że w kosztorysie ofertowym zawarte są dodatkowe prace. Zapytał także w którym momencie doszły dodatkowe prace. Na co Pani Dyrektor odpowiedziała, że w czasie wykonywania tych prac.

Wójt powiedział, że wobec powyższego zakres dodatkowych prac nie mógł się znaleźć w kosztorysie ofertowym z grudnia, podczas gdy Pani Dyrektor wcześniej informowała, że się w nim znalazły, co jest pewną sprzecznością.

Pani Dyrektor zaprzeczyła temu stwierdzeniu, gdyż jej zdaniem nie mogła przewidzieć konieczności wykonania dodatkowych prac, w odpowiedzi Wójt stwierdził, że wszyscy słyszeli taką wypowiedź Pani Dyrektor.

Wójt zapytał także na jakie podstawie pojawiła się różnica pomiędzy kwotą 41 000 zł a 60 000 zł.

Pani Dyrektor wyjaśniła, że nie udzieli informacji w tym zakresie, gdyż się na tym nie zna.

Wójt pytał również dlaczego Pani Dyrektor dostarczyła członkom Komisji kosztorys ofertowy skoro umowa na wykonanie prac została zawarta na podstawie pierwszej oferty.

Pani Dyrektor wyjaśniła, że złożyła dokumenty które są wymagane na podstawie Zarządzenia Wójta z dnia 19 stycznia tego roku.

Wójt powiedział, że kwestia ta nie ma znaczenia. Wyjaśnił także, że oferty firm złożone na kwoty 60 000 zł i 85 000 zł przewyższają 14 000 EURO tym samym automatycznie, w momencie otrzymania takich ofert Pani Dyrektor powinna wstrzymać dalszą procedurę i przeprowadzić ją zgodnie z przepisami dotyczącymi zamówień publicznych.

Dyrektor Elżbieta Gonicka powiedziała, że brała pod uwagę ofertę wykonawcy na kwotę 41 000 zł.

Wójt stwierdził, że w przedmiotowa oferta nie zawiera zakresu prac do wykonania a jedynie ich wartość.

Dyrektor Elżbieta Gonicka pytała czy miała dostarczyć ofertę jaką składa się od stycznia z związku z zarządzeniem Wójta.

Wójt wyjaśnił, że przepisy w zakresie zamówień publicznych się nie zmieniły, tym samym na wykonanie prac przewyższających kwotę 14 000 EURO konieczne jest przeprowadzenie przetargu, dodał, że nawet przewyższa ją kwota 56 000 zł.

Dyrektor Elżbieta Gonicka informowała, że podpisała umowę na kwotę 41 000 zł.

Wójt pytał także gdzie jest aneks na wykonanie dodatkowych prac, gdyż na różnicę została wystawiona faktura. Na co Pani Dyrektor odpowiedziała, że prace te ujęte są w protokole obioru.

Wójt stwierdził, że zgłasza całą sprawę do wyjaśnienia do prokuratury.

Dyrektor Elżbieta Gonicka natomiast powiedziała, że zgłosi sprawę do RIO.

Wójt uznał, że oczywiście RIO także powinna tą kwestię zbadać ale to Rada Gminy zdecyduje co z tym dalej zrobić.

Dyrektor Elżbieta Gonicka powtórzyła, że podpisała umowę z wykonawcą na kwotę 41 000 zł i skoro członkowie Komisji wnioskowali o dodatkowe dokumenty to takie zostały im dostarczone, dodała że zostały one wydrukowane przez wykonawcę z komputera co już niestety wygląda inaczej, a ponieważ zaszła konieczność wykonania dodatkowych prac dlatego ten kosztorys uległ zwiększeniu o ok. 5 000 zł.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że kosztorys uległ zwiększeniu o ok. 7 000 zł ale bez wartości płytek.

Wójt dodał, że doliczyć należy także wartość parapetów i innych rzeczy które nie zostały ujęte w kosztorysie powykonawczym a za które Pani Dyrektor zapłaciła. Przewodniczący Komisji poparł powyższe stwierdzenie, gdyż jego zdaniem właśnie o to chodzi.

Dyrektor Elżbieta Gonicka przyznała, że posiada wiedzy w zakresie budownictwa, dodała, że Komisja także nie ma tym zakresie fachowca.

Wójt zwrócił uwagę na fakt, że Pani Dyrektor w ostatnim czasie przeszła sporo szkoleń kuratorskich, że powinna się na wszystkim znać.

Następnie Przewodniczący Komisji poinformował, że na podstawie zebranej dokumentacji w jak najszybciej członkowie Komisji sporządzą protokół pokontrolny który zostanie dostarczony Pani Dyrektor aby mogła się do niego odnieść w terminach wyznaczonych przez Regulamin Rady Gminy. Dodał, że Pani Dyrektor zostanie także poinformowana o terminie podpisania powyższego protokołu oraz o terminach przysługujących jej jako Dyrektorowi na odniesienie się do jego treści.

Dyrektor Elżbieta Gonicka stwierdziła, że faktycznie przeszła sporo szkoleń kuratorskich oraz innych, po czym poprosiła Przewodniczącego Komisji o podanie konkretnych zarzutów wobec niej jako dyrektora.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że w tej chwili to nie on ustala ta kwestię, wyjaśnił, że zostanie sporządzony protokół pokontrolny, który zostanie doręczony Pani Dyrektor aby mogła się do niego odnieść i go podpisać na co będzie miała czas 3 dni.

Dyrektor Elżbieta Gonicka stwierdziła, że ma rozumieć że w dniu dzisiejszym nie usłyszy zarzutów wobec swojej osoby.

Przewodniczący Komisji Władysław Jakubowski ponownie poinformował, że komisja przystąpi do prac nad sporządzeniem protokołu pokontrolnego do którego Pani Dyrektor będzie mogła się odnieść. Dodał, że w chwili obecnej nie potrafi wskazać konkretnie kiedy zostanie on sporządzony.

Dyrektor Elżbieta Gonicka odnosząc się do wskazań wynikających z dyskusji w temacie kosztorysów powykonawczych i ofertowych zapytała co poza faktem, że powinny być zamontowane futryny drewniane a są metalowe jeszcze powinno być a czego nie ma.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że przed sporządzeniem stosownego protokołu członkowie Komisji zadawali tylko pytania, dodał, że więcej w tej sprawie nie będzie zabierał głosu, gdyż kolejnym etapem będzie wystąpienie Komisji w formie protokołu jako całości, gdyż nie może wypowiadać się w ich imieniu. Wyjaśnił także, że nie należy nazywać tego zarzutami, gdyż Komisja nie stwierdza żadnych zarzutów, natomiast jej zadaniem jest analiza przedstawionej dokumentacji a dalszy rozwój sprawy będzie należał do Rady Gminy.

Dyrektor Elżbieta Gonicka stwierdziła także, że należy rozumieć, że Komisja nie powoła żadnego fachowca, czyli osoby posiadającej stosowną wiedzę w zakresie budownictwa.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że decyzję co do dalszych działań podejmie Rada Gminy po przedstawieniu jej przez Komisję protokołu z czynności kontrolnych. Następnie wobec braku kolejnych zapytań i dyskusji w temacie Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję w temacie i przystąpił do omówienia kolejnego punktu z porządku obrad.

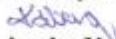
Ad. pkt 7) Sprawy bieżące.

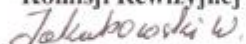
Na wstępie Przewodniczący Komisji poinformował, że należałoby przyjąć ramowy harmonogram prac nad przygotowaniem protokołu z kontroli zgodnie z obligatoryjnymi terminami aby zdążyć do marcowej sesji. Dodał, że przygotował kontekst w/w protokołu na którym Komisja będzie mogła bazować. Wobec braku zapytań i dyskusji w temacie Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję w temacie.

Ad. pkt 8) Zakończenie.

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 14.25 Przewodniczący Komisji Władysław Jakubowski zakończył obrady Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Orchowo.

Protokół sporządził:


Agnieszka Kolberg

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Władysław Jakubowski**